

Регистър на отводите и самоотводите за месец Ноември 2025 г.

Пореден номер	Дата на заседание	Вид/Номер/Година на дело	Докладчик	Мотиви за отводи	Имена на новия докладчик
1	3.11.2025 13:45	Наказателно дело 20254430201687/18.09	Теодора Начева Петкова	По последното искане на процесуалния представител, а именно за отвод на Председателя на съдебния състав, който и сега е докладчик по делото, по думите на процесуалния представител същата е определена от него като „лично заинтересована“ от разглеждането и решаването на делото от Плевенски районен съд, конкретно от настоящия състав, както и като „неспазваща закона“. Въпреки, че такива обективни данни не са налице – още повече, предложението за експертизата от страна на РП-Плевен в предходно съдебно заседание, именно за стационарна форма, това не беше прието от съда, а беше назначена амбулаторна форма за изследване, което говори за незаинтересованост от изхода на делото – за да бъдат избегнати каквито и да било съмнения, че определен съдия е „лично заинтересован“ от разглеждането на делото, с оглед осигуряване на обективност и безпристрастност и всяка една от страните да се чувства сигурна в обективния изход на делото, съдията-докладчик Т.Н. следва да се отведе от разглеждането му на основание чл.29, ал.2 от НПК и същото следва да бъде докладвано на Председателя на Районен съд-Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.	Асен Иванов Даскалов

2	03.11.2025 18:59	Гражданско дело 20244430107359/18.12	Биляна Великова Видолова	Ищецът *** е обсъждал съдия –докладчика и неговите разпореждания с недопустими изрази – че „разводнява и разконкретизира“ неговите изявления, а в изявлението си от 07.02.2025г. е „предупредил“ *** да си прави винаги отвод, когато стане дума за него и неговите имоти, и за каквото и да било друго. Направени са и други изявления във връзка с искания отвод, които не следва да бъдат възпроизвеждани в настоящия акт на съда. Настоящия докладчик е оставил без разглеждане в този етап на делото искането за отвод, доколкото към 11.02.2025г., делото е било на етап администриране на постъпила частна жалба срещу прекратяване на делото. При това положение, след връщане на делото за продължаване на съдопроизводствените действия пред ***, съдът намира, че следва да разгледа по същество искането на ищеца за отвод на докладчика, като в тази насока следва да посочи следното – съдия-докладчикът ***, е разгледала през годините множество дела с ищец ***, като изходът по тези дела е бил различен – в някои случаи исковете му са били отхвърляни, в други – уважавани, в трети случай – поради загубване на исковата молба от самия ищец при разпореждане за вписване – делото е било прекратявано. Съдия-докладчикът е разглеждал дела, които са му били разпределяни и след отводи на други съдии от ***. В случая обидното отношение на ищеца в неговите изявления, заповедния му тон спрямо докладчика, не позволяват повече наличие на обективност при разглеждане на неговите искания, и в този случай, съдия-докладчик *** счита, че следва да се отведе от разглеждане на делото, доколкото на този етап вече не би могъл обективно и безпристрастно да реши възникналия правен спор, дори и той да бъде по някакъв начин конкретизиран като вид и предмет.	Дияна Атанасова Николова
---	---------------------	---	-----------------------------	---	-----------------------------

3	04.11.2025 12:25	Наказателно дело 20254430201888/15.10	Красимир Маринов Димитров	Съдията-докладчик след като се запозна с материалите по делото счита, че са налице основания, които биха могли да породят съмнение в безпристрастността при разглеждане на делото, тъй като същият е констатирал, че подсъдимият Ив.К.К. е бил частен съдия изпълнител с район на действие гр. Плевен, с когото съдията-докладчик е поддържал дългогодишни колегиални отношения	Димитър Христофоров Кирилов
---	---------------------	--	---------------------------------	---	-----------------------------------

4	04.11.2025 16:25	Гражданско дело 20244430107359/18.12	Дияна Атанасова Николова	Производството по делото е образувано въз основа на изявление от ***срещу Кмета на града - д-р***– персонално, и длъжностни лица, замесени в незаконни действия. Видно от обстоятелствената част на изявлението е, че ***излага твърдения за това, че преди години и въз основа на действия на служители на Общината му е отнет имот в центъра на града-бащиният му имот на посочения по-горе от него адрес, а именно гр.Плевен, ул*** Определеният съдия –докладчик намира за необходимо да обяви следните обстоятелства, които обосновават самоотвеждане от разглеждането на настоящото дело, а именно : понастоящем в ПлОС, като първа инстанция, е висящо гражданско дело, образувано по искова молба на ***с предявен иск на основание чл.124 от ГПК, с искане да бъде признато по отношение на всички собственици на обекти в Етажната собственост на адрес гр.Плевен, ***е собственик на посочена от него идеална част от всеки един от изградените в жилищната сграда обекти. В същата сграда имот притежават роднини на настоящия съдия-докладчик, които са страна по посоченото по-горе по описа на ПлОС гражданско дело. Видно от обстоятелствената част на подаденото от ищеца по настоящото дело писмено изявление, както и от част от изложението по подадената от него въззивна жалба е, че този въпрос /по отношение отнетата му собственост на горния адрес/ е отново засегнат. Макар и в други, подавани досега в ПлРС иски молби и писмени изявления, ищецът ***е посочвал, че се е сблъсквал с „корумпирани съдии“, като иска да бъде извършена проверка на сделките с недвижимия имот на посочения по-горе адрес, разваляне на същите и т.н. С оглед изложеното, съдията-докладчик намира, че следва да се самоотведе от разглеждането и произнасянето по съществото на това дело, т.к. противното би създавало със сигурност не съмнение, а пълно убеждение у ищеца за това, че няма да получи обективно и безпристрастно правораздаване от страна на съда. Воден от горното, съдът	Вера Светославова Найденова
---	---------------------	---	-----------------------------	---	-----------------------------------

5	10.11.2025 15:23	Наказателно дело 20254430202064/07.11	Радостина Ташева Гергичанова	С Определение рег. № 936/02.10.2025г., постановено по ЧНД №1775/2025г. (приложено на стр. от 65 до 67 в ДП) съдията-докладчик Гергичанова е взела на основание чл. 64, ал.1 от НПК мярка за неотклонение „Задържане под стража“ спрямо обвиняемия Й.Т.Г.по ДП № 6830/2024 година на РП-Плевен (по което е образувано настоящото НОХД), като на стр. 3 от цитираното определение е изразила убеденост, че подсъдимият е автор на престъпленията за които е бил привлечен като обвиняем, а именно по чл. 131, ал.1, т.12 вр. с чл. 130, ал.2 от НК, по чл.216, ал.1 от НК и по чл. 325, ал.5 вр. с ал.1 вр. с чл. 29, ал.1, б. „а“ и б. „б“ от НК, както и че същите са били извършени с изключителна дързост и проявена последователност при осъществяване на престъпното намерение. Посоченото обстоятелство предпоставя предубеденост на съдията Радостина Гергичанова от изхода на делото и от същото може да се презумира неправилно осъществяване на процесуалната функция на съда в разрез с разпоредбата на чл. 29, ал.2 от НПК и не би могло да удовлетвори установеното в чл. 6, § 1 от ЕКПЧ изискване делото да бъде разгледано от "независим и безпристрастен съд" .	Дария Иванова Митева Маринова
---	---------------------	--	------------------------------------	--	-------------------------------------

6	12.11.2025 16:20	Гражданско дело 20254430104380/14.07	Ралица Ангелова Маринска Ангелова	Съдията- докладчик Ралица Маринска намира, че са налице основания за самоотвод от разглеждането на настоящият правен спор, поради следните съображения: Съдията- докладчик Ралица Маринска е съдия- докладчик и по гр.д.№***. по описа на ПлРС, водено между същите страни по реда на ЗЗДН. По посоченото гр.д.№***. е постановено решение №***., с което молбата на мол. *** за постановяване на мерки за защита е отхвърлена като неоснователна и недоказана, и е отказано издаването на заповед за защита. Решението не е влязло в сила. Съдията- докладчик констатира, че исковата молба по настоящето гр.д.№***. на ПлРС съдържа идентични фактически твърдения и описание на процесните- по гр.д. №***.- актове на домашно насилие- Съдията- докладчик вече е извършил преценка на събраните по гр.д.№****. на ПлРС доказателства и е формирал своето вътрешно убеждение, в т. ч. и спрямо поведението и действията на страните, което е изложено в постановеното от него решение, като е приел, че описаните актове на домашно насилие не са осъществени от ответника. Съдията- докладчик приема, че участието му в предходно дело- посоченото гр.дело №****. на ПлРС, и постановяването на окончателен съдебен акт по същество на спора, в който е изразил становище по заявените фактически твърдения, идентични със заявените по настоящето дело, и по събраните в тази насока доказателства, по правни въпроси, както и по релевантен спрямо настоящето дело въпрос, касаещ актовете на домашно насилие, пораждат основателни съмнения в непристрастността и обективността му при разглеждане и решаване на спора по настоящето дело. Изискването на закона е не само съдията да бъде непристрастен, но и да внушава непристрастност, както и да бъде възприеман като непристрастен / В т. см. ТР№ 1/2023г. на ОСГТК на ВКС/, каквото изискване настоящият съдебен състав счита, че след постановяване на съдебното решение по гр.д.№4299/2025г. не е налице. На основание обявените обстоятелства следва, на основание чл.22, ал.1, т. 6 от ГПК, съдията- докладчик Ралица Маринска да се отведе от разглеждането на настоящето дело.	Биляна Великова Видолова
---	---------------------	---	---	---	-----------------------------

7	13.11.2025 14:48	Наказателно дело 20254430202097/12.11	Чавдар Иванов Попов	Съдебното производство е образувано по повод внесена в Районен съд гр.Плевен жалба от А. И. Л. с ЕГН: ***от***, чрез адв. Л.Г. от АК-Плевен против Наказателно постановление № 25-0938-002202/20.06.2025г., издадено от **** Група в ОДМВР гр.Плевен, Сектор „Пътна полиция“ Плевен. Делото е с местна и родова подсъдност на Районен съд-Плевен с оглед разпоредбата на чл.35 и сл. от НПК. Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК. Този извод е обусловен от факта, че познава жалбоподателя от години. Предвид гореизложеното, съдията-докладчик намира, че за да бъде обезпечено разглеждане на делото без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се самоотведе от същото. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.	Дария Иванова Митева Маринова
8	17.11.2025 14:00	Гражданско дело 20254430101151/24.02	Светла Илменова Замфирова	чл.22, ал.1, т.6 от ГПК	Ана Иванова Илиева

9	18.11.2025 10:36	Гражданско дело 20254430106868/17.11	Вера Светославова Найденова	Производството по делото е образувано по молба с правно основание – нищожност на клауза от договор за наем, и на договори за наем, от В.П.Л., против „В.“ ЕООД и „Б.х.“ ЕООД. Съпругът на съдията-докладчик и управителите на двете ответни дружества поддържат близки лични и служебни отношения повече от 5 години. Описаното по-горе прави невъзможно обективното разглеждане на делото, без да останат у някоя от страните съмнения за предубеденост. С оглед да се избегнат тези съмнения, и с оглед стриктно спазване на разпоредбата на чл.6 от КЗПЧОС /съгласно която всяко лице има право на разглеждане на дело от независим и непристрастен съд/, то при съобразяване на горното, необходимостта от избягване на съмнения в обективността и непристрастността на съдията-докладчик, мотивира самоотвеждането на съдията-докладчик Вера Найденова от разглеждането на гр.д.№6868/2025 г. на ПлРС. Делото следва да се докладва на Зам.Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на нов съдия-докладчик.	Мариана Костадинова Тодорова Досева
---	---------------------	---	-----------------------------------	--	---

10	19.11.2025 14:38	Наказателно дело 20254430202147/19.11	Дария Иванова Митева Маринова	С Протокол за разпределение по Дежурство от 19.11.25г избор на съдия-докладчик за съдия-докладчик е по ЧНД 2147/25 г по описа на РС-Плевен е определен по дежурство съгласно правила за разпределение с програмата за случаен избор съдия Д. М. С оглед процесуална икономия и предвид естеството на делото – както и с оглед изключване на всякакви съмнения, относно безпристрастността и обективността при неговото произнасяне , съдия Д. М. намира че следва да се отведе от същото, тъй като е страна по делото и делото следва да се докладва на Председателя на РС-Плевен за определяне на друг съдия-докладчик. Предвид гореизложеното и на основание чл.29, ал.1, т.5 от НПК, съдията-докладчик	Чавдар Иванов Попов
----	---------------------	--	-------------------------------------	---	------------------------

11	19.11.2025 14:44	Наказателно дело 20254430202148/19.11	Дария Иванова Митева Маринова	С Протокол за разпределение по Дежурство от 19.11.25г избор на съдия-докладчик за съдия-докладчик по ЧНД 2148/25 г по описа на РС-Плевен е определен по дежурство съгласно правила за разпределение с програмата за случаен избор- съдия Д. М. С оглед процесуална икономия и предвид естеството на делото – както и с оглед изключване на всякакви съмнения, относно безпристрастността и обективността при неговото произнасяне , съдия Дария Митева намира че следва да се отведе от същото, тъй като е страна по делото и делото следва да се докладва на Председателя на РС-Плевен за определяне на друг съдия-докладчик. Предвид гореизложеното и на основание чл.29, ал.1, т.5 от НПК, съдията-докладчик	Валери Цветанов Цветанов
----	---------------------	--	-------------------------------------	--	-----------------------------

12	19.11.2025 16:29	Наказателно дело 20254430202148/19.11	Валери Цветанов Цветанов	Съдията-докладчик В. Ц. констатира, че са налице основанията на чл.29 ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. В искането на прокурора е посочено, че в РП-Плевен е образувано и се води досъдебно производство по пр. преписка №6717/2025г. за това, че на 26.09.2025г. в гр.Плевен е отнета чужда движима вещ – златна гривна 18 карата с бели диаманти 1,07 карата и черни диаманти 3,90 карата на стойност 3000 евро, от владението на Д. И. М. – М., без нейно съгласие, с намерение противозаконно да се присвои – престъпление по чл. 194 ал.1 от НК. Пострадалата Д. И. М. – М. е *** в Районен съд-Плевен, с която настоящият съдия-докладчик поддържа дългогодишни служебни и приятелски отношения. Искането на РП-Плевен за даване разрешение на основание чл.161 ал.1 от НПК за извършване на претърсване и изземване в апартамент, находящ се в гр.Левски е внесено в РС-Плевен на 19.11.2025г., когато *** Д. М. е определена със Заповед №РД-03-183/29.10.2025г. на Административния ръководител на РС-Плевен за дежурен районен *** в наказателно отделение и съответно същата е образувала частно наказателното дело. Посочените обстоятелства предпоставят възможен конфликт на интереси, който по естеството си указва на пряка или косвена заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото или на неговата предубеденост и от същото би могло да се презумира неправилно осъществяване на процесуалната функция на съда в разрез със законовите изисквания. Поради това и с цел да се изключат всякакви съмнения в обективността и безпристрастността при разглеждане на настоящото дело, съдия В. Ц. следва да се самоотведе.	Венелин Димитров Николаев
----	---------------------	--	-----------------------------	---	---------------------------------

13	19.11.2025 16:40	Наказателно дело 20254430202147/19.11	Чавдар Иванов Попов	Съдебното производство е образувано по искане на прокурор от РП-Плевен за даване разрешение, на основание чл.161 ал.1 от НПК, за извършване на претърсване и изземване в лек автомобил марка "****", модел "****" с рег.№ ***, управляван от Б. Б. П.- С. с ЕГН: ****. Делото е с местна и родова подсъдност на Районен съд – гр. Плевен. Съдията-докладчик Ч. П. констатира, че са налице основанията на чл.29 ал.2 от НПК за самоотвеждането му от разглеждане на делото. В искането на прокурора е посочено, че в РП-Плевен е образувано и се води досъдебно производство по пр. преписка №6717/2025г. за това, че на 26.09.2025г. в гр.Плевен е отнета чужда движима вещ – златна гривна 18 карата с бели диаманти 1,07 карата и черни диаманти 3,90 карата на стойност 3000 евро, от владението на Д. И. М. – М., без нейно съгласие, с намерение противозаконно да се присвои – престъпление по чл. 194 ал.1 от НК. Пострадалата - Д. И. М. – М. е**** в Районен съд-Плевен, с която настоящият съдия-докладчик поддържа дългогодишни служебни отношения. Искането на РП-Плевен за даване разрешение на основание чл.161 ал.1 от НПК за извършване на претърсване и изземване в лек автомобил марка "****", модел "****" с рег.№****, управляван от Б. Б. П. - С. с ЕГН: **** е внесено в РС-Плевен на 19.11.2025г., когато *** Д. М. е определена със Заповед №РД-03-183/29.10.2025г. на **** на РС-Плевен за **** в наказателно отделение и съответно - същата е образувала ЧНД. Посочените обстоятелства обективират безспорен конфликт на интереси, който по естеството си указва на пряка или косвена заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото или на неговата предубеденост. Поради това и с цел да се изключат всякакви съмнения в	Светослава Михайлова Цонева
----	---------------------	--	------------------------	--	--------------------------------

				обективността и безпристрастността при разглеждане на настоящото дело, *** Ч. П. следва да се самоотведе от разглежда на делото Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.	
--	--	--	--	--	--

14	20.11.2025 11:19	Наказателно дело 20254430202147/19.11	Светослава Михайлова Цонева	Съдебното производство е образувано въз основа внесено искане по реда на чл. 161 ал. 1 НПК от Районна прокуратура Плевен да бъде разрешено извършването на претърсване и изземване в лек автомобил марка "Порше", модел "Кайен" с рег.№ OV3260BE, управляван от Б. Б. П. – С. с ЕГН: След като се запозна с материалите по делото, съдията-докладчик констатира, следното: Делото е местно и родово подсъдно на Районен съд Плевен. В процеса на подготовка на съдебното заседание констатирах следното: Пострадала в образуваното и провеждано наказателно производство за извършено престъпление по чл. 194 ал. 1 НК е Д.И.М. Последната е дългогодишен съдия в Районен съд Плевен, колега на съдията - докладчик, с която същата има изградени дългогодишни добри служебни отношения. Това обстоятелство предпоставя възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнение в безпристрастността на съдия Ц. при разглеждането на делото поради възможна предубеденост и или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда. Поради тези обстоятелства, съдията – докладчик по настоящото дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.	Красимир Маринов Димитров
----	---------------------	--	-----------------------------------	---	---------------------------------

15	20.11.2025 14:08	Наказателно дело 20254430201888/15.10	Димитър Христофоров Кирилов	Съдебното производство е образувано във връзка с подадена от страна на Л. Н. Д. жалба на основание чл.243, ал.4 от НПК – против Постановление за частично прекратяване на наказателното производство от 29.09.2025г. по досъдебно производство №480/2019г. по описа на Първо РУ на МВР – Плевен, пр. пр. №2636/2019 г. по описа на РП-Плевен, в частта за престъпление по чл.206, ал.1 от НК. Делото е с местна и родова подсъдност на Плевенски районен съд. Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото, счита че са налице условията да се създаде съмнение относно безпристрастното водене на процеса и решаването на делото от съдия-докладчик Д. К., тъй като същият е констатирал, че жалбоподателят И. К. К. е лице, упражнявал функциите на ***** с район на действие Окръжен съд - гр.Плевен, с когото съдията – докладчик по делото е поддържал колегиални отношения. Ето защо съдията-докладчик счита, че на основание чл.29, ал.2 от НПК, следва да се отведе от разглеждане на НЧД № 1888/2025г. по описа на Плевенски районен съд. Делото следва да бъде докладвано на Председателя на РС-Плевен за определяне на нов докладчик.	Светослава Михайлова Цонева
----	---------------------	--	-----------------------------------	---	-----------------------------------

16	21.11.2025 15:20	Наказателно дело 20254430201888/15.10	Светослава Михайлова Цонева	Съдебното производство е образувано въз основа на жалба по реда на чл. 243 ал. 1 НПК от Л.Н.К от село Д. в., област П. против постановление от 29.09.2025 година на Прокурор в Районна прокуратура Плевен, с което е прекратено частично наказателното производство по досъдебно производство № 2636/2019 година по описа на същата прокуратура в частта за извършено престъпление по чл. 206 ал. 1 НК. След като се запозна с материалите по делото, съдията-докладчик констатира следното: След отвод на съдия Д.К, на 20.11.2025 година делото е разпределено за разглеждане на съдия С.Ц. Делото е местно и родово подсъдно на Районен съд Плевен. В процеса на подготовка на съдебното заседание констатирах следното: Наказателното производство е провеждано с оглед проверка на данни за съпричастност към извършване на престъпление по чл. 206 ал. 1 НК на две лица И.В.И и И.К.К от град Плевен. Последният, съдията – докладчик познава лично. Същият е упражнявал дейност като частен съдебен изпълнител с района на действие Окръжен съд-Плевен, както и адвокатска дейност в годините като част от Адвокатска колегия Плевен. Налице са установени дългогодишни добри колегиални и служебни отношения. Горните обстоятелства предпоставят възможен конфликт на интереси и биха могли да породят съмнение в безпристрастността на съдия Ц. при разглеждането на делото поради възможна предубеденост и или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда. Поради тези обстоятелства, съдията – докладчик по настоящото дело счита, че са налице основание по смисъла на чл. 29 ал. 2 НК, поради което и следва да се отведе от разглеждането му. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.	Милена Светлозарова Томова
----	---------------------	--	-----------------------------------	---	----------------------------------

17	24.11.2025 13:50	Наказателно дело 20254430201888/15.10	Милена Светлозарова Томова	Наказателното производство е провеждано с оглед проверка на данни за съпричастност към извършване на престъпление по чл. 206 ал. 1 НК на две лица, едно от което, съдията - докладчик познава лично. Същият е упражнявал дейност като частен съдебен изпълнител с района на действие Окръжен съд- Плевен, както и адвокатска дейност в годините като част от Адвокатска колегия Плевен. Налице са установени дългогодишни добри колегиални и служебни отношения. Горните обстоятелства предпоставят възможен конфликт на интереси и биха могли да породят съмнение в безпристрастността на съдия Томова при разглеждането на делото поради възможна предубеденост и или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда. Поради тези обстоятелства, съдията - докладчик по настоящото дело счита, че са налице основание по смисъла на чл. 29 ал. 2 НК, поради което и следва да се отведе от разглеждането му.	Зорница Димитрова Димитрова Банкова
----	---------------------	--	----------------------------------	--	--

18	24.11.2025 16:52	Наказателно дело 20254430201888/15.10	Зорница Димитрова Димитрова Банкова	Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото, счита че са налице условията да се създаде съмнение относно безпристрастното водене на процеса и решаването на делото от съдия-докладчик, тъй като същият е констатирал, че жалбоподателят И.К. е лице, упражнявал функциите на частен съдия-изпълнител с район на действие Окръжен съд - гр.Плевен, с когото съдията - докладчик по делото е поддържал колегиални отношения.	Биляна Великова Видолова
----	---------------------	--	--	--	-----------------------------

19	25.11.2025 11:07	Наказателно дело 20254430202172/24.11	Дария Иванова Митева Маринова	Съдебното производство е образувано въз основа внесена жалба от „М. 2010“ ЕООД – гр.Плевен, представлявано от управителя М. Ал.Ч., чрез адв.М. М. от АК-Плевен, против Наказателно постановление №15-2500241/06.11.2025г. на Дирекция „Инспекция по труда“ гр.Плевен. Делото е местно и родово подсъдно на Районен съд Плевен. Съдът, след като се запозна с материалите по делото намира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото по следните съображения. С жалбоподателя М. А Ч. съдията – докладчик има изградени дългогодишни приятелски отношения. Това обстоятелство предпоставя възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнения в непристрасността на съдията М. при разглеждане на делото. С оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото и да се докладва на Председателя на съда за определяне на нов съдия – докладчик.	Чавдар Иванов Попов
----	---------------------	--	-------------------------------------	---	------------------------

20	25.11.2025 16:34	Наказателно дело 20254430201888/15.10	Биляна Великова Видолова	Определеният докладчик по делото нееднократно е обявявал обстоятелството, че ищецът е бивш адвокат от Адвокатска колегия гр. Плевен, впоследствие - частен съдебен изпълнител с район на действие Плевенски окръжен съд, към личността на когото през годините докладчика по делото е изградил конкретно отношение, потвърдено и от влизане на ищеца в стаята на настоящия докладчик и търсене на сметка относно разглеждане на друго дело, в което ищеца е имал интерес. Това мнение на докладчика пречатства обективното му отношение при разглеждане на производство със страна ***. Същевременно пред ПлРС са били образувани и други дела, по които *** е страна, по които настоящият съдия се е отвеждал, обявявайки тези обстоятелства, например гр.д. *** и мн.други.	Ана Иванова Илиева
----	---------------------	--	-----------------------------	--	-----------------------

21	26.11.2025 10:23	Наказателно дело 20254430202194/25.11	Дария Иванова Митева Маринова	С Протокол от избор на съдия-докладчик от 25.11.2025г. за съдия-докладчик по ЧНД №2194/2025г. по описа на РС-Плевен е разпределен съдия Д. М. Съдебното производство е образувано въз основа на внесено Предложение от РП – Плевен по реда на чл.306, ал.1, т.1 от НПК по отношение на А. А. П. от гр.Плевен Делото е местно и родово подсъдно на Районен съд Плевен. Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по ЧНД №2194/2025г. по описа на ПлРС намира, за установено следното: С протоколно определение №1810/18.09.2024г. по НОХД №1012/24г. по описа на ПлРС съдията-докладчик Д. М. се е отвела от разглеждане на делото и обстойно се е мотивирала. Първоначално дознание №Д-738/2017г. по описа на РП Плевен е водено срещу лицата А.И. П. и А. А. П. които са били в съучастие и им повдигнато обвинение по чл.159а, ал.2, т.4 и т.6 вр.ал.1 от НК, както и по чл.339 ал.1 от НК и по чл.210 ал.1, т.5 вр.чл.209 ал.1 от НК. По съответното дознание, където са били в съучастие по едно от обвинението по чл.159а, ал.2, т.4 и т.6 вр.ал.1 от НК, защитник на подсъдимия А.П.е адв.Н. М., който е съпруг на съдията докладчик по делото. С Разпореждане №1018/15.04.2024г. по НОХД №2401/2024г. по описа на ПлРС съдията-докладчик Д.М. се е отвела от разглеждане на делото, тъй като образуваното преди това НОХД №1012/2024г. по описа на ПлРС, по което съдията-докладчик се е отвел и образуваното НОХД №2401/2024г. по описа на ПлРС са едно и също наказателно производство, което е внесено под нов номер. С оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото и да се докладва на Председателя на съда за определяне на нов съдия – докладчик.	Красимир Маринов Димитров
----	---------------------	--	-------------------------------------	---	---------------------------------

22	26.11.2025 14:45	Наказателно дело 20254430202203/26.11	Светослава Михайлова Цонева	Съдебното производство е образувано въз основа жалба по реда на чл. 59 ЗАНН от Г.Л.С от град Плевен против Наказателно постановление № 11.01-622/29.01.2025 година, издадено от Директора на Агенция за държавна финансова инспекция. След като се запозна с материалите по делото, съдията-докладчик констатира, следното: Делото е местно и родово подсъдно на Районен съд Плевен. В процеса на подготовка на съдебното заседание констатирах следното: Жалбоподателят в настоящото производство Г.Л.С е адвокат, вписан в АК Плевен, упражняващ адвокатската професия в град Плевен и бивш кмет на същия град. Със същия съдията - докладчик има изградени дългогодишни добри служебни и колегиални отношения. Това обстоятелство предпоставя възможен конфликт на интереси и би могло да породии съмнение в непристрастността на съдия Ц. при разглеждането на делото поради възможна предубеденост и или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда. Поради тези обстоятелства, съдията – докладчик по настоящото дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.	Радостина Ташева Гергичанова
----	---------------------	--	-----------------------------------	---	------------------------------------